



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN CIVIL

| | |
|------------|---|
| PROCESO | Verbal - Responsabilidad civil extracontractual |
| DEMANDANTE | Gloria Yaneth Muñoz Franco y otros |
| DEMANDADO | Centro Comercial Santafé de Medellín. P.H. |
| AUTO | Revoca auto apelado |
| RADICADO | 05001 31 03 008 2023 00005 01 |

Medellín, uno de junio de dos mil veintitrés

El Despacho resuelve el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante en el asunto de la referencia.

ANTECEDENTES

1.1. En providencia de 16 de marzo de 2023 el Juzgado 008 Civil del Circuito de Medellín rechazó la demanda formulada por Gloria Yaneth Muñoz Franco y otros, frente a Centro Comercial Santafé de Medellín P.H. Como fundamento de la decisión, consideró que la demandante no subsanó los requisitos exigidos en providencia de 27 de enero de la misma anualidad. En este sentido, sostuvo que a los promotores de la demanda se les exigió indicar el lineamiento jurisprudencial máximo en que se basa la cuantificación del daño extrapatrimonial solicitado, para casos similares de conformidad con lo dispuesto en el artículo 25, inciso final y artículo 82 numeral 8 del CGP.

El juzgado de primer nivel calificó como no atendibles los argumentos expuestos en el escrito de subsanación dirigidos a indicar que dichos lineamientos se encontraban en la sentencia de unificación de la sección tercera del Consejo de Estado 28 de agosto del 2014, en la cual se fijaba los criterios a tener en cuenta para indemnizar perjuicios de índole inmaterial. Ello sumado a que tampoco los múltiples pronunciamientos emitidos por la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia, en los cuales se ha adoptado dichos límites y, en lo relativo a casos análogos, las sentencias de la Sala Civil de la

CSJ de 18 de diciembre de 2012. Exp. 05266-31-03-001-2004-00172-01 y de 17 de marzo de 2022 Radicación 63001-31003-0001-2015-00095-02.

Así las cosas, el funcionario judicial de primer nivel concluyó que el requisito exigido no fue subsanado en debida forma, debido a que la parte actora citó jurisprudencia que no se ajusta a lo pedido, puesto que los fundamentos de derecho de las providencias invocadas no eran similares a los del asunto a debatir.

1.2. Inconforme con la decisión, el apoderado judicial de la demandante interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación, con el fin de que el proveído impugnado fuera revocado y en su lugar se admitiera el libelo genitor. Adujo que el juez exigía requisitos que el estatuto procesal no contempla, pues a pesar de que fundamentó lo exigido en el numeral 8 del artículo 82 del CGP, así se hiciese una interpretación extensiva, no se imponía la carga de consignar lineamientos jurisprudenciales similares al caso que se pone en conocimiento de la jurisdicción.

1.3. En auto de 16 de marzo de 2023 el Juzgado 008 Civil del Circuito de Medellín resolvió el recurso de reposición de manera desfavorable, por lo cual mantuvo incólume la decisión y concedió la alzada.

CONSIDERACIONES

2.1. El artículo 82 del Código General del Proceso prescribe los requisitos de la demanda.

"ARTÍCULO 82. REQUISITOS DE LA DEMANDA. Salvo disposición en contrario, la demanda con que se promueva todo proceso deberá reunir los siguientes requisitos:

- 1. La designación del juez a quien se dirija.*
- 2. El nombre y domicilio de las partes y, si no pueden comparecer por sí mismas, los de sus representantes legales. Se deberá indicar el número de identificación del demandante y de su representante y el de los*

demandados si se conoce. Tratándose de personas jurídicas o de patrimonios autónomos será el número de identificación tributaria (NIT).

3. El nombre del apoderado judicial del demandante, si fuere el caso.

4. Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad.

5. Los hechos que le sirven de fundamento a las pretensiones, debidamente determinados, clasificados y numerados.

6. La petición de las pruebas que se pretenda hacer valer, con indicación de los documentos que el demandado tiene en su poder, para que este los aporte.

7. El juramento estimatorio, cuando sea necesario.

8. Los fundamentos de derecho.

9. La cuantía del proceso, cuando su estimación sea necesaria para determinar la competencia o el trámite.

10. El lugar, la dirección física y electrónica que tengan o estén obligados a llevar, donde las partes, sus representantes y el apoderado del demandante recibirán notificaciones personales.

11. Los demás que exija la ley.”

2.2. A su vez, el artículo 90 del estatuto procesal establece las causales de admisión, inadmisión y rechazo de la demanda. Al respecto, la norma señala:

"ARTÍCULO 90. ADMISIÓN, INADMISIÓN Y RECHAZO DE LA DEMANDA. El juez admitirá la demanda que reúna los requisitos de ley, y le dará el trámite que legalmente le corresponda aunque el demandante haya indicado una vía procesal inadecuada. En la misma providencia el juez deberá integrar el litisconsorcio necesario y ordenarle al demandado que aporte, durante el traslado de la demanda, los documentos que estén en su poder y que hayan sido solicitados por el demandante.

El juez rechazará la demanda cuando carezca de jurisdicción o de competencia o cuando esté vencido el término de caducidad para instaurarla. En los dos primeros casos ordenará enviarla con sus anexos al que considere competente; en el último, ordenará devolver los anexos sin necesidad de desglose.

Mediante auto no susceptible de recursos el juez declarará inadmisibile la demanda solo en los siguientes casos:

- 1. Cuando no reúna los requisitos formales.*
- 2. Cuando no se acompañen los anexos ordenados por la ley.*
- 3. Cuando las pretensiones acumuladas no reúnan los requisitos legales.*
- 4. Cuando el demandante sea incapaz y no actúe por conducto de su representante.*
- 5. Cuando quien formule la demanda carezca de derecho de postulación para adelantar el respectivo proceso.*
- 6. Cuando no contenga el juramento estimatorio, siendo necesario.*
- 7. Cuando no se acredite que se agotó la conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad.*

En estos casos el juez señalará con precisión los defectos de que adolezca la demanda, para que el demandante los subsane en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo. Vencido el término para subsanarla el juez decidirá si la admite o la rechaza”.

2.3. En relación con los perjuicios extrapatrimoniales, la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia en Auto AC4518 de 2022, señaló lo siguiente:

"La Corte tiene decantada reiterada línea con el entendimiento antes anotado, que como precedentes deben seguirse, al exponer que:

...resulta pertinente recordar que en lo que hace a la ponderación de los daños morales y a la vida de relación pedidos, ésta se encuentra deferida "al arbitrium judicis, es decir, al recto criterio del fallador, sistema que por consecuencia viene a ser el adecuado para su tasación", en cuanto "se trata de agravios que recaen sobre intereses, bienes o derechos que por su naturaleza extrapatrimonial o inmaterial resultan inasibles e incommensurables"¹. Por lo tanto, a efectos de determinar la cuantía para la procedencia del recurso de casación, no es viable atender, sin más miramientos el monto de los perjuicios extrapatrimoniales señalados en el libelo genitor para cada demandante, toda vez que "no puede ser

¹ SC, 13 may. 2008, rad. N° 1997-09327-01.

*estimado por el demandante o considerado por el sentenciador de segundo grado, de manera incondicional, para efectos del interés aludido*² (AC, 18 dic. 2013, rad. 2010-00216-01; reiterado en AC5016, 27 nov. 2019, rad. 2019-02556-00).“.

2.4. De igual modo, el órgano de cierre de la jurisdicción ordinaria frente al principio de *iura novit curia* ha establecido que:

"(...) En este punto, memórese que el juez tiene el deber de resolver de fondo la controversia puesta a su consideración, teniendo en cuenta el principio fundamental de que sólo está limitado a no variar la causa petendi (hechos), pero no así a determinar el derecho aplicable al juicio o a revisar si los presupuestos de cada una de las acciones se cumplen o no, dado que en virtud del principio iura novit curia las partes no tienen la carga de probar el derecho, salvo contadas excepciones como cuando se trata de derecho extranjero o consuetudinario (...)"³ (énfasis ajeno al original) (CSJ. STC14160-2019 de 16 de octubre de 2019, exp. 11001-02-03-000-2019-03256-00).⁴

CASO EN CONCRETO

En el caso bajo examen, el recurso formulado plantea resolver si el juez de primer grado tuvo razón al rechazar la demanda, por cuanto, concluyó que el escrito de demanda carecía de uno de los requisitos formales, como es la formulación de los fundamentos de derecho.

Al respecto, esta dependencia judicial observa que lo exigido por el juez de primer nivel carece de soporte legal y comporta lo que la doctrina constitucional ha catalogado como un exceso ritual manifiesto. En efecto, el rechazo de la demanda aplicado por el Juzgado 008 Civil del Circuito de Medellín resulta desproporcionado, frente a lo indicado en el procedimiento, pues si bien uno de los requisitos de la demanda es la formulación de los fundamentos de

² AC213, 7 oct. 2004, rad. n.º 00353; reiterado en los AC, 11 dic. 2009, rad. n.º 00455 y 17 oct. 2013, rad. n.º 2009-00056-01.

³ CSJ. STC14160-2019 de 16 de octubre de 2019, exp. 11001-02-03-000-2019-03256-00.

⁴ Corte Suprema de Justicia. Sentencia SC4124 de 2021.

derecho, la ausencia de estos no conlleva la consecuencia que el juzgado aplicó en contravía del principio de "*iura novit curia*"[el juez conoce el derecho].

Revisada la demanda se constata que el libelista invocó lo siguiente:

"FUNDAMENTOS DE DERECHO: Artículos 2341, 2343, 2344, 2356 y siguientes del Código Civil en lo relativo a la Responsabilidad Civil extracontractual. Ley 1225 de 2008, por la cual se regulan el funcionamiento y operación de los parques de diversiones, atracciones o dispositivos de entretenimiento, atracciones mecánicas entre otras. Resolución Número 0958 de 20 de abril del año 2010, emitida por el Ministerio de Comercio, Industria y Turismo."

El *a quo* en auto de 27 de mayo de 2023 requirió al apoderado para que indicara el lineamiento jurisprudencial máximo en que basa la cuantificación del daño extrapatrimonial solicitado en la demanda, para casos similares, de conformidad con lo ordenado en los artículos 25, inciso final y 82 numeral 8 del CGP. La parte requerida aclaró mediante memorial allegado al despacho que tomó como lineamientos jurisprudenciales los establecidos por el Consejo de Estado en providencia de 28 de agosto del 2014 C.P. Jaime Orlando Santofimio Gamboa, en la cual se fijaba criterios a tomar en cuenta para indemnizar perjuicios de índole inmaterial, a lo cual se añade que en la demanda se citó, múltiples pronunciamientos jurisprudenciales de parte del alto órgano de la jurisdicción ordinaria, en los cuales se han adoptado dichos criterios y en lo relativo a casos análogos se trajo a colación las sentencias de la Sala de Casación Civil de la CSJ M.P Ariel Salazar Ramírez de 18 de diciembre del año 2012. Exp. 05266-31-03-001-2004-00172-01 y M.P Hilda González Neira de 17 de marzo de 2022 Radicación 63001-31003-0001-2015-00095-02.

El juez consideró que el requisito exigido no se satisfizo porque el precedente del Consejo de Estado no es aplicable al caso en tanto no proviene de la Corte Suprema de Justicia; ni hay similitud fáctica en los casos sobre los cuales se resolvió en las sentencias de la sala civil de la Corte Suprema de Justicia. Al respecto se tiene que el precedente del concepto de Estado, en efecto no es aplicable al caso planteado en la demanda, pero no en cuanto a los antecedentes de la jurisdicción ordinaria sobre la cuantificación de los

perjuicios inmateriales, no hay que perder de vista que la cuantificación de estos se determina según el arbitrio judicial conforme con lo demostrado en el proceso; de manera que, el juez de primer nivel se excedió en la exigencia formulada respecto al perjuicio extrapatrimonial al determinar que los lineamientos judiciales citados no se ajustaban a lo pretendido como perjuicio extrapatrimonial, pues como se dijo, y bien lo advirtió el recurrente ello no podría ser razón para rechazar la demanda, pues basta que la parte demandante enuncie los hechos que demuestren la *causa petendi* que fundamenta las pretensiones de la demanda. Por lo tanto, el despacho de primera instancia incurrió en lo que se conoce como un excesivo ritual manifiesto.

En consecuencia, la decisión proferida en auto de 09 de febrero de 2023 será revocada y en su lugar se ordenará al Juzgado 008 Civil del Circuito de Medellín hacer nuevamente el estudio de admisibilidad de la demanda, con especial atención a lo expuesto en esta providencia.

Por lo expuesto, el Despacho RESUELVE:

PRIMERO. REVOCAR el auto de 09 de febrero de 2023 proferido por el Juzgado 001 Civil del Circuito de Medellín y en su lugar, ORDENAR al juzgado de origen estudiar nuevamente la admisibilidad de la demanda con atención a lo expuesto en esta providencia.

SEGUNDO. Sin condena en costas por cuanto no se causaron.

NOTIFÍQUESE


MARTHA CECILIA LEMA VILLADA
Magistrada